**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-11 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-05/22 в отношении адвоката**

**С.С.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи С. гарнизонного военного суда Н.К.В. в отношении адвоката С.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 08.04.2022 г. адвокат не явился в судебное заседание, предварительно назначенное с его участием 24.03.2022 г., а также не явился в судебное заседание, назначенное на 10.04.2022г., чем фактически отказался от принятой на себя защиты К.А.В.

28.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1518 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 30.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

30.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.С.И. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы обращения не доказаны и подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.С.И, имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов